

詩古微

詩古微上編之五

邵陽魏源譔

變小雅幽王詩發微上

或曰小雅節南山正月雨無正皆刺幽王而節篇云國既卒斬何用不監正月篇曰赫赫宗周褒姒滅之雨無正篇之周宗既滅皆非先事憂危之詞且謂爾還于王都明爲東遷以後而節南山作刺之家父與所刺之尹氏皆見于春秋平桓之世故韋昭以爲平王時詩孔疏亦謂作在平桓之世而上刺幽王信乎曰說經者必明全經之例而後可以定一篇亦必綜當時之全勢而後可以論一事小雅

自鼓鐘以前皆西都之雅也自楚茨四篇以下而後爲東
都之雅焉彼都人士以下而後爲東遷之雅焉況十月之
交雨無正四詩孔疏謂韓詩篇第同毛必無倒亂如第望
文爲義疑其詞類東遷則請一一疏通證明之以徵毛與
三家之合節南山首箋云天下諸侯自相侵伐其國已盡
滅絕汝何用爲職不監察之疏引雨無正斬伐四國及沔
水之箋以釋之則指四方之侯國非指王國也況祖伊曰
天既訖我殷命其時殷未亡也故穀梁傳曰國有既滅家
有既亡君有既喪于幽王時何疑乎節彼南山維石巖巖
明指西都豐鎬之終南若洛都安有巖巖之南山乎董仲

舒云周室之衰其卿大夫緩于誼而急于利亡推讓之風而有爭田之訟詩人疾而刺之曰赫赫師尹民具爾瞻苟子說苑韓詩外傳載孔子聽魯父子訟事皆再引此詩而說文引天方薦嗟嗟本字瘥段字釋爲殘歲之田皆可證魯詩訟田之說不平謂何刺師尹斷不平政以賄成也此詩專刺政之不平故又曰昊天不平曰式夷式已又曰君子如夷秉鈞之人偏黨徇私大雅瞻卬篇刺幽王云人有土田女反有之人有民人女覆奪之此宜無罪女反收之彼宜有罪女覆說之即此義也淮南子高誘注又謂暴公蘇公有爭田之訟亦幽王卿士事若驪山傾覆之後尙暇刺虞芮爭田之訟乎以此斷之節南山之爲幽王詩必矣正月之詩斥呼褒姒不似臣下之詞且不上匡王闕

中憂師旅下陳民瘼而惟纏身家之況瘁詎刺王室之體裁泣匪微子悲近婦人疑刺幽王申后之廢因代爲申后之詞故首末皆言念我獨兮憂心京殷猶白華篇之子之遠俾我獨兮也次章父母生我胡俾我瘉猶莊姜詩父兮母兮畜我不卒也三四五章言己無辜之身廢黜絕祿弃媵臣僕從斥逐無棲中林條爲薪蒸猶貴后之忽賤也卑阜俄成岡陵猶賤孽之驟貴也不懲檿張之訛言覆來責諫之占夢國有人乎良可唏矣六七章言被譖之後俯仰皆尤容身無地維彼好莠之口實同虺蜴之情方其入宮之初屈體求我惟恐不當我意豈圖寵偪之後不德反仇

曾不念我前日之力耶。八章至十一章顯斥褒姒。明爲故后斥僭孌之詞。燎之方揚。喻禍水之滅火。檿弧箕服。卜宗周之必亡。（幽王三年山川震伯陽父料周之亡不過十年史伯語鄭桓公引檿弧之謠決周之弊不及三稔是周之必亡。而亡周之必爲褒姒。人人知之。何待東遷之後耶。）然夫婦誼同輔車。太子國之陪貳。今逐妻放子。危誰持顛。誰扶。魚在于沼。亦靡克樂。雖見棄歸申。而憂心慘慘。何日忘國之怙危矣。末二章則宴爾新昏。不思舊好。彼之屋穀酒肴。何其樂。此之惸獨瘨痒。何其瘁。明皆燕雀處堂之日。膏粱醉夢之情。若乃驪烽舉。故宮黍明。眸皓齒污遊魂。貴戚權賓歸焦土。尚何昏姻之洽比。尚何富人之獨哿。以此決之。正月之爲幽王詩

必矣。至雨無正次章周宗既滅靡所止戾正大夫離居莫知我勩三事大夫莫肯夙夜邦君諸侯莫肯朝夕庶曰式臧覆出爲惡則壹似亡國之後者謂爾遷于王都則壹似東遷之詞者庸詎知西周未亡之前鎬京已先失幽王已東徙乎考傳箋宗周皆指鎬京正月宗周毛傳雨無正宗周鄭箋而驪山在鎬東將二百里苟其時鎬京未失幽王何故烽于驪下何故敗于戲上具詳小雅答問明爲辟偪漸徙而東故都先爲戎有春秋破都邑殺民人曰滅詩正作于其時羈棲下邑衆叛親離不監前車再敗塗地後此幽王諸雅其皆東西周之交乎至謂尹氏即春秋隱三年卒之尹氏家父即桓八

年來聘十五年求車之家父則上距幽王之沒已七十五
歲春秋鄭有兩子孔晉有二士匄衞宋俱有公孫朝鄭衞
俱有公孫揮烏知家父非同字之人且景王時尹氏立王
子朝故春秋譏世卿擅權豈亦爲一人乎以此決之兩無
正之爲西都詩又必矣知子主毛序刺幽者非苟同則其
力辯毛序非刺幽者非苟異矣曰十月之交以下四篇皆
刺幽王漢書翼奉竊學齊詩聞五際之要十月之交篇知
日蝕地震之效昭然可明而不言值何王之世孔疏謂韓
詩篇第亦與毛同則惟鄭箋以四詩皆刺厲王梁虞劇唐
僧一行傅仁均皆以長歷推得周幽王六年乙丑建酉之

月辛卯朔辰時入食限而國語岐山崩三川竭之在三年則因日食追數之此時番爲司徒與鄭桓公友爲司徒在八年者亦無不合鄭說種種不符或據漢書褒閻之文謂魯詩以閻妻爲厲王妃實鄭箋所本然魯詩之可考孰有如太史公劉向班固之書者而史記周本紀惟詳幽王褒姒之事于厲王閻妻無述焉列女傳孽嬖類于末喜妲己後即次以褒姒亦無厲之閻妻向撰此傳以規成帝其于是門特所用意豈有三代之典失之目睫之前漢書古今人表亦有褒無閻其餘皇父七子旁及虢石申侯同列幽王下品之次則魯詩刺幽明如星日與厲王風馬牛不相

及矣諸家所據者徒以漢書左雄疏曰幽厲昏亂不自為政褒閻用權七子黨進谷永疏曰昔褒姒用國宗周以喪閻妾驕扇日以不臧宜抑褒閻之亂息白華之怨班婕好長門賦曰悲晨婦之作戒兮哀褒閻之為郵謂其褒閻對言耳不知閻剡皆豔之叚借正猶褒妾褒燮之云申伯為宣之元舅可證厲后姜姓之女且閻果厲后則循序當曰閻褒何故咸稱褒閻乎谷永疏以閻妾卽斥褒姒其諸疏或連舉幽厲猶述太平必曰成康豈一詩能屬二王七子能作亂兩朝乎謂爾遷于王都箋以王都為鎬刺羣臣之不從王不思太子靖在召公之宮國人圍而欲殺是宣王

尙不能從于彘而羣臣能從之乎川竭山崩厭弧箕服爲幽王時事具見書傳而厲王時山川之變女戎之禍曾有影響可尋乎且鄭答趙商惟言注禮時用韓詩不云用魯如此詩刺厲有本何不明言而但據番爲司徒之孤證孔疏謂鄭說本于中樞摘雒貳箋引中候曰昌受符厲倡嬖期十之世權在相剡者配姬以放賢山崩水潰川小人家伯罔主地載震言自文至厲十世也剡猶閻豔古今字以緯候之書非所取信故不明言豈非三家詩所咸無乎循考魯詩刺厲之誣起于師古之注漢書用鄭箋以誣谷永苟非正義稍持其平則後人幾以鄭箋之異毛義者卽指爲魯韓而家法潰然矣知予力證三家刺幽者非苟同于毛則其他篇

力證三家非刺幽者非苟異于毛矣釋文云節南山至何草不黃凡四十四篇前儒申毛皆以爲幽王之變小雅鄭以十月之交以下四篇是厲王之變小雅漢初毛公移其篇第云云案此云前儒申毛者謂王肅之徒申毛難鄭也而日知錄引此作前儒申公毛公實爲大誤無論唐代止存韓毛之詩齊魯亦無申韓之稱且釋文對辨毛鄭童子知其異同通儒有此失抑亦可愕焉

變小雅幽王詩發微中

魏源問于毛詩主人曰小叙世次美刺之可疑未有如小雅楚茨以下之甚者也正雅成王之後直接宣王其中全盛如康昭穆六七世竟無一詩豈朝會燕饗巡狩征伐諸事皆至成王謐然而止至厲宣又猝然而興乎其未喻一也大雅正十八變十三小雅正十六變五十八何大雅正多變少而小雅正者不及四之一其未喻二也儀禮僅存士大夫然天子祭禮亡而樂章猶存于周頌諸侯祭禮亡何樂章弁佚于二雅乎詩序出于太師其未喻三也宣王既爲變雅子不先父厲王遂無刺詩平桓以下又雅降爲

風于是節南山以下四十四詩集矢于幽王然西周列國之正風既不幸亡于兵燹何以小雅康昭諸世又不約而同亡且詩亡然後春秋作故王風終于平王之四十九年爲春秋所託始何以變雅竟無平王又與春秋不相續詩序出自國史其末喻四也詩之陳古以刺者庭燎鷄鳴則託詞嫁喻文王曰咨則借景鑒形病藥昭然聞者足戒幽王沉湎冒色賢奸貿濫伏戎奪嫡禍患厝薪詩人欲匡亂亡斷難譚笑以道正月十月小旻召旻節彼瞻仰諸篇陳規具存何此忽皆假祝報賽之文朝會燕饗之什何異奏鼓以饗爰居諷孝經以解盜賊歌卿雲八伯于辛癸奏郊

祀安世于桓靈賦者旣有病不呻聞者益端冕思臥視二雅刺幽諸什何其氷炭不倫其未喻五也魯韓以關雎鹿鳴兼刺時論者尚不以爲本義然使施之幽王則房中可諷宮闈之失鹿鳴足動體下之情于彼則疑之于此反信之有黨枯仇朽之情無痌瘝家國之慮誦詩不求達政言志艱于射覆寘錯周孔毋非毛鄭其未喻六也朱子不得鄭衞國風之說一舉而歸之淫奔毛序不得小雅之說一舉而歸之刺幽諸儒于鄭風之淫奔則諍之于小雅刺幽則阿之左右佩劍得失齊楚其未喻七也善乎安溪李氏之言曰大雅世次最明小雅鹿鳴至鼓鐘序亦未紊獨至

楚茨以下復起初似文武成康詩青蠅以下似厲王詩黍苗明爲宣王詩白華明爲幽王詩復依世次重叙一周先儒謂楚茨四詩爲豳雅竊謂瞻洛都人士以下皆東都之詩而附幽雅猶東山破斧亦周公居東都之詩而附豳風也鹿鳴以下西都之雅有正有變瞻洛都人士以下東都之雅亦有正有變是說一破拘牽之例然人猶未敢決信者一則豳雅之說未明二則美刺之詩無證三則所論世次未審也如因角弓菀柳都人士采綠四詩在采菽之前遂并以爲刺宣王之類皆未確請列十四證以著其說天子祭祀之詩非列于頌即列于大雅小雅從無王祭之詩楚茨信南山二篇廣陳祀事明爲王畿

公卿祭祀樂章而通用于侯國可補儀禮之未備若小雅亦陳王祭則與大雅體例相同亂全經之疆界且諸侯祭祀竟無樂章乎證一也大田甫田二詩皆兩言田祖兩言田畯鄭箋明引籥章凡國祈年于田祖歈豳雅擊土鼓以樂田畯安得謂非豳雅證二也至以下諸詩知爲東都雅而非刺幽者則白虎通引韓詩內傳以韎韐有奭爲諸侯世子初受爵命之詩爲瞻洛鄭箋之所本說詳小雅荅問證三也孔叢載孔子曰于裳裳者華見賢者世保其祿也則亦諸侯初朝見之詩故與瞻洛相次證四也孔叢出魏晉時會韓詩尚存猶小爾雅之有本左傳衞侯享苦成叔苦成叔傲甯惠子曰古之爲

饗食也以觀威儀省禍福也詩曰彼交匪敖萬福來求則是古者天子饗諸侯而訓之詩故桑扈黃鳥則大行人春朝諸侯之事角觩旨酒則饗賓獻依命數之文不戢不難彼交匪敖則饗以訓共儉之義故與裳華相次證五也國語秦穆公享公子重耳賦采菽重耳賦黍苗韋昭注采菽王錫諸侯命服之樂也黍苗道邵伯述職勞來諸侯也漢明帝賜東平王蒼詔曰瞻望永懷實勞我心誦及采菽以增歎息孔叢子孔子曰于采菽見古之明王所以敬諸侯也是魯韓皆以爲盛世朝會樂章況黍苗召伯營謝明爲宣王之事襄十九年范宣子賦黍苗杜注與韋昭同證六也白帖御宴類周文

有在鎬之樂又唐順宗本紀有魚藻宮皆用韓義必匪刺幽證七也韓詩以鼓鐘爲昭王詩則知必不廁幽王詩中而列于東都之雅矣以賓筵爲衛武公飲酒悔過則不以爲刺幽與抑詩同矣證八也頍弁序謂暴戾無親角弓序謂不親九族骨肉相怨其篇次當相比劉向封事曰幽厲之際朝廷不和轉相非怨其下歷引角弓小旻十月之交正月四詩而繼以厲王奔彘幽王見殺則知四篇中有厲王詩而小旻十月之交正月皆刺幽王則刺厲非角弓而何且菀柳刺幽王何三章連斥宣王之諱其爲刺厲王無疑矣厲之暴虐人無敢正言者板蕩諸詩皆託諸上帝與此詩一轍若刺幽之詩則斥言無忌矣惟以

角弓菀柳與青蠅賓筵互易則篇次皆得證九也彼都人士明爲東遷後詩而宣王召伯之黍苗幽王申后之白華反厠其後觀秦穆賦采菽重耳賦黍苗可見皆非刺幽不當如今詩之敘證十也後漢儒林傳劉昆傳每春秋饗射備列典儀以素木瓠葉爲俎豆桑弧蒿矢以射菟首章懷注引詩曰幡幡瓠葉采之亨之有兔斯首炰之燔之謂以瓠葉爲俎豆實射則歌菟首之詩以爲節則此詩蓋古人饗射之樂章劉昆平帝時人受施氏易本今文家故不會韓古義而章懷注兼引毛序則自亂其例詳見荅問鄭箋云君子指庶人有賢行者其農功畢乃爲酒漿以洽朋友習禮講道藝與劉昆傳全同則亦闇用韓義故

左傳鄭伯享趙孟賦瓠葉穆叔曰趙孟欲一獻子其從之杜注謂古人不以微物廢禮證十一也采綠序但云刺怨曠也與後漢劉瑜傳同瑜傳曰天地之性陰陽正紀隔絕其道則水旱爲并詩云五日爲期六日不詹怨曠則歌仲尼所錄而續序乃以幽王之世傅益之他如緜蠻微臣刺亂也苕之華大夫閔時也皆序無明文而續序傅會之明徵豈非末八篇刺平王之詩毛亦未嘗概指爲刺幽乎證十二也漸漸之石序言幽王時戎狄叛之荆舒不至夫詩言東征而荆舒乃周之南土箋疏曲爲傅會背經立異不可勝鋤如箋以不遑朝矣爲朝王類證十三也朱氏公遷謂自菀柳至何草不黃皆風體雅降爲風亦有其漸案此數篇

在都人士後皆平王詩故與王風無異試觀正月十月之交小旻雨無正刺幽之篇是何等制作乃至末而忽盡成風體豈非雅亡于平之四十九年而後春秋作此則其未亡之時已爲將亡之漸歟東遷之變雅固難强傅于西京歟證十四也毛詩刺幽之失既明而後聖人正樂得所之功可著請爲之著其說曰楚茨信南山二詩諸侯祭宗廟之樂章也甫田大田二詩諸侯豳祭之樂章也瞻洛裳華桑扈鴛鴦采菽魚藻諸侯朝覲于東都之樂章也瓠葉諸侯進士庶人習禮之樂章也西都之雅多天子燕享朝祭征伐之事東都之雅多諸侯祭祀朝覲燕飲美刺之事其

次于豳雅後也猶東都王風之次于豳風後也別詳國風次第篇非但節彼南山彼都人士瞻彼洛矣明爲東西都之分即如鴛言徂東明爲西人之詞漆沮之從明獵西都之地豈非詞雖涉東而詩則作于西人乎申伯之國在南陽宛洛之閒在鎬之喹乃東諸侯望幸之什豈非白華魚藻詞雖涉西而詩則作于東人乎大東之詩東國困役而譚大夫作乃譚子入爲王朝大夫者故以東人西人一一對較明是王朝大夫目擊朝貴驕侈所作故爲西都之雅而列于前也若如箋謂譚國在東其大夫尤甚征役云云則非王朝之雅矣曷不列于風乎蓋詩必感而後發康昭穆之時承平無事非朝會不至東都而瞻洛魚藻之望幸淮水鼓鐘之憂時皆以東人罕見王轍而作故無西都之雅厲王

監謗道路以目召穆凡伯僅託諷于同僚其餘安敢進諫故亦無西都之小雅惟宣王中興幽王大壞東西所同美同刺故小雅二王獨多焉毛乃概指爲西都之詩混其疆界之舊強其時世之次猶出車采薇杕杜三篇之誤以爲正雅試如三家之在宣王詩中則必以爲變雅矣苟更濫厠于瞻洛等篇則必概以爲刺幽矣以今考之小雅前什于成王之後直接宣王其中隔絕數世今瞻洛裳華桑扈鴛鴦瓠葉五篇皆成周盛事當爲成康昭穆東都朝會政教之詩而鼓鍾次之頍弁等篇在衛武賓筵之前可知爲厲王詩魚藻采菽次其後而朝會復盛可知爲宣王詩繼

以角弓菀柳而怨刺又起則小序之刺幽王者可從角弓菀柳宜與車舝青蠅賓筵互易此姑據毛次次以都人士而王室東遷則以後之刺平王者可推惟宣王黍苗幽王白華不獨當在都人士之前并當在角弓之前采菽之後說已見前如是則詞義與徵驗俱確時世與篇次秩然矣或曰東都之雅何以必次于豳雅之後曰豳雅者諸侯祭祀報賽之樂章異于天子之豳頌民庶之豳風既不可列于大雅復不可冠于正小雅亦不可殿變雅之末則以界厠于西東二雅之閒而凡諸侯朝會之詩相從類附焉宜矣豳者周室侯服所肇造東都者周公制禮樂時所營若曰後之爲公侯者宜上法豳

公中法周公爾若曰以制作之功歸之周公而後王不敢尸云爾

毛詩楚茨以下篇次　今考定三家詩篇次

楚茨　刺幽王　楚茨　公侯祭祀之雅

信南山　刺幽王　信南山　公侯祭祀之雅

甫田　刺幽王　甫田　公侯豳雅

大田　刺幽王　大田　公侯豳雅

瞻彼洛矣　刺幽王　瞻彼洛矣　康昭穆

裳裳者華　刺幽王　裳裳者華　康昭穆

桑扈　刺幽王　桑扈　康昭穆

鴛鴦	刺幽王	鴛鴦	康昭穆
		瓠葉	康昭穆
頍弁	刺幽王	鼓鍾	昭王
車舝	刺幽王	頍弁	厲王
青蠅	刺幽王	角弓	厲王
賓之初筵	刺幽王	菀柳	厲王
魚藻	刺幽王	魚藻	宣王
采菽	刺幽王	采菽	宣王
角弓	刺幽王	黍苗	宣王
菀柳	刺幽王	白華	幽王

彼都人士　刺幽王　車舝　幽王

青蠅　幽王

采綠　刺幽王　賓之初筵　幽王

黍苗　刺幽王　彼都人士　平王

隰桑　刺幽王　采綠　平王

白華　刺幽王　隰桑　平王

緜蠻　刺幽王　緜蠻　平王

瓠葉　刺幽王

漸漸之石　刺幽王　漸漸之石　平王

苕華之　刺幽王　苕之華　平王

何草不黃　刺幽王　何草不黃　平王

變小雅幽王詩發微下

或曰、以變小雅之言農事者爲豳雅、斯說昉自宋儒、于三家亦有本乎、又以甫田大田二詩爲豳雅、而楚茨信南山則但爲諸侯祭祀之樂章、復與東都詩附豳雅之例不盡合、抑有說乎、曰、豳雅豳頌之說、三家詩不傳、然豈獨三家無之、卽毛詩亦豈有之乎、卽鄭箋以七月前二章爲豳風、中四章爲豳雅、末二章爲豳頌之說、亦豈有所本乎、以爲出毛詩、則毛序毛傳無之、以爲出韓詩、則鄭注禮時皆用韓說、而周禮籥章注云、豳詩謂七月言寒暑之事、迎氣歌之、是首章卒章皆爲豳風也、豳雅者、亦七月有于耜舉趾

饁彼南畝之事則首章又爲豳雅也豳頌者亦七月有穫稻釀酒躋彼公堂之事則第六章又可爲豳頌也果出韓詩豈一家而二說乎蓋三百篇中本無豳雅豳頌之名故齊魯韓毛皆所不譚及禮家欲譚之不知于雅中求雅頌中求頌而但統求于風詩之中是以展轉臆度終無定說試問熏鼠墐戶烹葵剝棗于雅體何與于籥章祈田祖樂田畯之義何與朋酒羔羊躋彼公堂毛傳以公堂爲學校鄭則以爲國君閒于政事而饗羣臣與蜡祭歛豳頌之義何與且周禮鄭注與豳風鄭箋自相矛盾割裂强鑿不但一詩而分屬且一家而無定說後人將何適從矣經師之

說有本則從經師經師之說無本而經有明文則以經注經尤易簡而尊重今周官經文與雅頌之經文具在也周禮春官籥章凡國祈年于田祖龡豳雅擊土鼓以樂田畯鄭注謂田祖卽神農郊特牲伊耆氏始爲蜡正義謂神農卽伊耆氏明堂位土鼓蕢桴葦籥伊耆氏之樂也是則祈年所以祭神農祭蜡亦創自神農故皆用神農氏之籥古者風雅頌皆可吹以籥故周禮籥章言逆寒暑則吹豳詩祈年則吹豳雅祭蜡則吹豳頌夫曰豳雅則必于雅中求之曰祈田祖樂田畯則必于雅中言田祖田畯者求之今甫田大田之詩曰以御田祖以祈甘雨曰田祖有神秉畀炎火

則符周官祈年之義又皆曰饁彼南畝田畯至喜且全同豳風七月之文此而非豳雅將以何者爲豳雅乎七月民風止陳忠敬事上之俗而君上子惠逮下之事無聞不有甫田大田曷由見在上之農政君民之交愛乎況前此鼓鐘之爲昭王後此瞻洛桑扈采菽賓筵黍苗瓠葉之非刺豳則三家佚說具存知前後諸篇之非刺豳則楚茨四詩亦非刺豳可知矣既知四詩非刺豳則其爲諸侯祭祀樂章與諸侯之豳雅可以經文知之矣子問何本吾卽本于周官雅頌之經文與前後諸詩之三家說耳亦卽證以鄭箋豳雅之不合于周官毛序刺豳之不合于詩義耳曰甫

田大田二詩皆言田祖田畯。卽鄭亦引周禮籥章之文。固可證爲豳雅矣。至楚茨信南山則節次儀文。悉與禮經相合。無論以爲豳雅。固遠乖執豕用匏之俗。近違從以騂牡之文。卽概謂爲諸侯祭祀樂章。而其中多陳王禮。亦豈公侯所得僭。曰。以籥章所龡豳雅惟甫田大田。而楚茨信南山不與焉則可。若必執豳公以律豳雅。而謂小雅有天子祭祀樂章則大不可。且卽天子祭詩。亦何須刺幽。而必强傅之幽王。尤斷斷不可。周公作七月以述侯國之農事。作豳雅以述王朝公卿采邑之農事。作豳頌以述天子之農事。其皆謂豳者。不忘農事開國之誼。豈皆爲公劉詠哉。如

必執豳公爲說則豳公諸侯耳有風足矣安得僭王朝之雅安得僭天子之頌且天子祭祀樂章即不登頌亦當在大雅若小雅則不過燕享通什從無廟祀鉅典斯正得所之義安得忽亂其例乎豈三代時惟王祭有樂章而公侯祭祀遂無一詩惟以列國民風當告神之樂乎今公侯禮亡諸家乃據特牲饋食之士禮少牢有司徹之大夫禮以駁集傳公卿大夫有祿之說試思天子三公九卿二十七大夫其禮制與諸侯相匹若侯國之臣豈有公哉今考二詩陳公侯之禮者楚茨七事信南山二事何者諸侯之大夫少牢饋食諸侯之士特牲饋食惟天子之大夫索牛

魯公騂剛周公白牡且兼用王禮故祭義言古者天子諸侯必有養獸之官則知絜爾牛羊爲畿內公侯之禮一也諸侯大夫有家臣宰老稱其大夫曰主不曰君稱大夫妻爲主婦不曰君婦其爲公侯夫人無疑且以諸宰君婦並言其非王后又無疑二也祭畢而徹歌雍者天子之祭也有司徹送尸之後無燕者大夫少牢饋食之祭也今此詩既徹而又燕于寢卽祭時之樂入奏于寢既非天子公尸之燕又非有司徹之禮其爲公侯何疑且公侯徹用何樂章于經無考賴此猶存其儀節三也周制先公在先王之上故大雅鳧鷖以燕公尸而此稱皇尸皇者大也古者天子不稱皇故士大

夫得稱皇考妣以別于天子之公尸少牢禮祝受黍東北面于戶西。假于主人曰皇尸命工祝承致多福無疆于汝孝孫使汝受祿于天宜稼于田眉壽萬年勿替引之則大夫受嘏之禮尙于詩詞相近何況公侯四也郊特牲曰大夫之臣不稽首以辟君也則知諸侯之臣皆稽首矣詩曰小大稽首五也楚茨首章享祀在妥侑之前妥尸侑尸也則爲灌及朝踐矣公侯錫秬鬯則得用灌故召穆公有釐爾圭瓚秬鬯一卣之文非若少牢特牲禮僅自饋食始六也祭義君獻尸夫人薦豆則君婦莫莫爲豆孔庶之謂也祭統有獻卿大夫士及有司之文則爲賓爲客獻醻交錯之謂也禮運

君與夫人交獻以嘉魂魄是謂合莫・然後退而合亨・體其犬豕牛羊・實其簠簋籩豆鉶羹・祝以孝告・嘏以慈告・是謂大祥・與此詩禮節悉合・明爲公侯禮非王禮・七也・信南山之詩・或以曾孫爲王・稱鸞刀爲王禮・考郊特牲云・稱曾孫爲國家也・狸首詩曾孫侯氏・左傳曰・曾孫蒯聵・考工記詒汝曾孫諸侯百福・是事神之通稱・此詩曾孫田之・卽躬來耕田之事・孰謂專指成王乎・祭統云・及迎牲・君執紖・夫人薦涗水・君執鸞刀羞嚌・孰謂鸞刀非公侯之事乎・八也・鄭箋皆屬之成王者・正以二雅樂章皆作于成王之世・故雖從毛序刺幽・而不能不用三家古義・若果泛然陳古之詞・

則文武成康孰非幽王所當法而獨屬成王何哉吾故從而斷之曰楚茨公侯豢盛既備秋祫嘗之詩也信南山公侯躬耕以奉冬祫烝之詩也楚茨爲秋祭則以祝祭于祊及倉庾既盈等知之信南山爲冬祭則以是烝是享雨雪芬芬知之畿內公卿祭祀樂章而通用于侯國既不可僭頌及大雅又不可同于列國民風則非小雅烏所置之雖不與大田甫田俱名豳雅而以諸侯樂章冠諸侯報賽樂章之前以類相從事同一律其非天子祭祀樂章則斷斷如也其非刺幽王尤斷斷如也或曰篤公劉亦陳古之什無一語及時政而不妨其陳古見此四篇言祭祀報賽

者不可為刺幽曰成王刑措之令主幽王板蕩之獨夫上智下愚詎堪同訓而祭祀報賽之詞又豈王業艱難之什彼七月篇公劉尚不可云刺成王會是楚茨信南山而可云刺幽王乎漢人以三百五篇當諫書亦可云三百五篇皆刺王乎諸家尚據楚茨之自昔何為甫田之自古有年指為陳古刺今之證然則載芟之匪今斯今振古如茲直指之以似以續續古之人豈豳頌亦皆陳古刺今乎商頌之自古在昔先民有作倘在小雅亦將以為陳古刺幽乎以是說經祇益瞀瞀起信險膚子弗知乃所訟若夫甫田大田之為豳雅則曹粹中及何楷說得之惟不知為諸侯

之通禮而傳之幽公是爲詩焉

今取曹何二氏說而潤色之曰甫田公侯原作幽公今改正下倣此夏省耘而雩祭社方及田祖之神以祈甘雨也周制每井九夫之地公田取一夫焉計萬井九萬夫之地公田取萬夫焉此詩歲取十千蓋萬夫之入百里侯國之制也其知爲諸侯夏省耘則據或耘或耔黍稷儗儗之詞案月令孟夏之月命野虞出行田原爲天子勞農勸民毋或失時命司徒循行縣鄙命農勉作毋休于都皆省耘之事天子不自行而此云曾孫來止明爲三公諸侯親行省耘而諸家以此詩曾孫爲王禮則與月令背矣其知兼爲諸侯雩祭者則據以迓田祖以祈甘雨以介我黍稷之詞案月令仲夏大雩帝用盛樂命百縣

雩祀百辟卿士有益于民者以祈穀實注疏謂百縣諸侯也天子雩上帝諸侯以下雩上公若古者句龍后稷之類是詩止言以社以方以御田祖不言及上帝益知爲畿內百縣公侯之禮若說爲王禮又與月令背矣七月之詩躋堂稱觥亦曰萬壽無疆未嘗以豳公爲僭也何獨諸侯豳雅不可稱萬壽乎

大田公侯秋省斂因報祭于方也甫田祭兼方社此報賽農功之成而第言方不言社者以周頌良耜爲報社之詩也月令孟秋農乃登穀仲秋命有司趣民收斂季秋命冢宰農事備收則省斂亦三公及諸侯之事王不親行也詩中曾孫皆指公侯來方禋祀以其騂黑者牧職人云凡望祀各以其方之色此以騂

牲報祝融黑牲報元冥也但舉二方不及四方之神者一主火一主水以報其秉畀炎火雨我公田之功也

變雅無西周王風發微

問曰說者謂王迹熄而雅降爲風故王風皆起于東周其西周民風皆已列樂官而爲雅故無西周之王風今以小雅求之祈父詩箋謂作于爪牙之士則非大夫所陳矣黃鳥其野傳箋皆爲棄婦之詞易林云黃鳥來集既嫁不答巽之豫則乘我行其野爲一時所作詩采其蓫釋文一本作蓄前篇爲女詞後篇爲女父母兄弟詞矣豈非顯然民風乎谷風爲朋友相棄蓼莪爲民人勞苦不得終養皆有明文若爲代陳則交朋離合之末告幽王何爲而銜恤民之哀豈旁人可代語乎大東序云東國困于役而傷于財譚大夫作以告

病鄭箋譚國在東其大夫尤苦征役之事則是下國之風何得入王朝之雅豈非列國之風亦有貢王朝而列雅樂者乎漸漸之石苕之華何草不黃諸詩純乎國風之體無復雄肆之什豈非王風未降以前入于變雅者乎曰此皆以詩亡爲雅亡之說如其言則二雅中民風宜數倍于士大夫之作而寥落數篇何也二南七月豈非西周列于樂官須自王朝乃至今僅爲風而不爲正雅何也古者天子聽政使公卿至于列士獻詩而民風則別采于太師豈得升降由人名實罔定然則雅之類風者非眞民風也大賢陳其大小賢陳其小一事疾苦一俗得失皆元后父母所

以自老其治。樛鋤之德色。箕帚之誶語。婦姑之反唇。皆秦俗閭里之恒事。而賈生告之漢文。責之當宁。以爲莫大且急于此。故曰一夫不獲。時予之辜。非堯舜其君民者不能也。黃鳥之相棄。谷風之不終。當時卿大夫皆反復敷陳以告于上。若曰斯皆成康比戶可封之民。今胡爲至此。漢書藝文志曰。大雅言王公大人而德逮黎庶。小雅譏己之得失。其流及上。所言雖殊。其合德一也。是故不讀變雅。不知王道。至若玉篇引詩作祈父維王之爪牙。則非軍士自謂矣。蓼莪則與四月北山之大夫本一人所作。大東則譚國諸侯入爲王朝大夫。二俗並詳小雅答問故知王風黍離。必非大夫

閔周之什。詳國風義例及邶鄘衛答問。苕華何草。實皆東周王朝之詩。易林云牂羊羵首。君子不饑。年饑孔荒。士民危殆。則知苕之華亦在位君子憫下之作。非民風矣。風雖盛世不能列于雅。雅雖叔季不得降爲風矣。曰以是申經例則得矣。而于三家詩有疑焉。白駒序刺宣王。傳箋皆以爲留賢之詩。而琴操則以爲大臣之友諷其去位之什。同于伐檀之篇。既不作于朝士。何以爲雅乎。小弁之詩。毛以爲太子傅刺幽王。而王充論衡趙岐孟子注漢書馮奉世傳贊。中山王勝聞樂對。咸以爲宣王時尹吉甫事。則是人臣一家之事。何與王政。伯奇公子之作。豈非王風乎。抑戒賓筵。可謂刺王室以自儆。至若小宛刺幽王。陳啟源謂諸解

紛紜惟朱傳盡掃舊說自求詩意定爲兄弟相戒免禍之詩于詞義甚合而謂非刺幽王則不得列于雅然則仍當如傳箋說乎曰白駒箋用韓義以箋毛詩故名爲留賢翻同諷去一家之說詞義乖違則知當從琴操爲致仕之臣諷其寮友之詩欲其以去就爭也其在殺左儒杜伯之後乎致仕之臣猶王臣奚不可列于雅也詳小雅答問漢書馮奉世傳贊伯奇放流小弁之詩作師古引說苑伯奇爲宣王國子之官後母欲立其子伯封爲世子譖伯奇而王信之乃放伯奇此謂後母譖諸吉甫而吉甫言于王也今說苑無此條琴操曰尹吉甫周上卿也有子伯奇伯奇母死更娶後妻生伯封乃譖伯

奇于吉甫吉甫怒放伯奇于野宣出游吉甫從伯奇乃作歌以感之宣王聞之曰此放子之詩也吉甫感悟乃收伯奇而射殺後妻文選舞賦注則伯奇主教國子本在王官其放也王知之其復也王聞之安得謂非王朝變雅乎詳小雅答問至小宛爲兄弟相戒本三家古義非朱傳之說余既據祭義鄭注繹祭二人之訓國語重耳鳩飛之賦董子春秋蕃露之說許慎高誘鳴鳩之解皆與毛異義詳答問且衞武飲酒自悔抑戒自儆與刺王並行不悖誦詩論世理亂昭然豈必以序詩之意爲作詩之意而後得爲雅乎明乎此而三百篇美刺之例舉可推也變雅王風之別舉可推也

大雅正始十四詩發微

問曰大雅詩疏引伏虔韓詩說以鳧鷖以上十四詩皆文武詩子據之以論四詩皆述文武而不取鄭譜有聲以上爲文武詩生民至卷阿爲成王周公詩之說又以假樂與行葦互易于義何居曰正始雅頌皆周公作于成王之世若自生民以後始屬周公則前此皆何人所作乎呂覽荀慈明皆以大雅文王首篇爲周公詩且述文武之詩何篇不以陳誨成王爲義故曰無念爾祖曰繩其祖武曰貽厥孫謀皆以誨王器會孫何獨生民以下始爲成王豈前此皆無與成王乎且生民假樂既醉鳧鷖皆頌有天下之事歸之武王則見創業

垂統之難屬之成王徒爲頌禱嘏祝之末于義孰優至以召康公詩混入周公之正始則是不以始爲義而以正爲義以此爲正則外此不得不一切名之爲變抑思常棣閔管蔡何異鴟鴞之變風烝民崧高何殊天保之正雅乎且樂章三終之例必其詞義相倫故文王大明緜爲三終見于左傳國語以例推之則棫樸旱麓思齊當爲三終生民旣醉鳧鷖當爲三終魯韓皆以公劉行葦泂酌爲三終而假樂則三家爲宣王詩當與行葦互易其篇非皆三家古義乎皇矣靈臺下武有聲卷阿之詩則專篇各用靈臺以上爲文王詩下武以下至鳧鷖爲武王詩非若小雅魚麗

南有嘉魚之不可分屬韓詩正始之例不遠勝于毛鄭乎

問大雅靈臺以前八篇鄭譜皆別于文王詩而近日陳氏啟源謂大雅毛詩諸序如文王文王受命作周也大明文王有明德故天復命武王也緜文王之興本由太王也棫樸文王能官人也思齊文王所以聖也靈臺民始附也文王受命而民樂其有靈德以及鳥獸魚鼈焉雖皆以文王爲義而緜詩八章皆太王之事棫樸六師乃旣有天下之制固已不專主于文至云旱麓受祖也皇矣美周也則二序皆不言文王且旱麓詩惟言豈弟君子皇矣詩多陳太王王季或作于未稱王以前何以見其必爲周公頌文德

而子獨從鄭譜皆歸之文王者何曰季札觀周樂以大雅爲美文王之德今此八詩之爲文王非獨鄭譜也請更以三家詩徵之文王大明已見四始義例篇緜詩毛傳惟末章始及文王鄭箋則本韓詩之義以後二章皆屬文王故云文王見太王立冢土有用衆之義故不絕去其惡之之心亦不廢其聘問鄰國之事案孟子言文王事昆夷又引肆不殄厥慍亦不隕厥問以爲文王之詩趙岐注言文王不殄絕畎夷之慍怒亦不隕失文王之善聲問蓋其初年事也大傳言文王受命四年而伐犬夷則行道兌而昆夷喙之事也若太王時迫逐遷徙安有駾喙之事乎此當屬

文王者一棫樸之詩春秋蕃露曰左右奉璋此文王之郊也六師及之此文王之伐崇也以是知文王之先郊而後伐也此魯詩之說以薪槱爲郊祀燔燎之用鄭箋本此奉璋爲圭瓚祼尸之禮惟宗廟有祼神之禮天地至尊則不祼上章槱燎次章奉璋蓋先類而後造也周禮祭天地三辰皆有奉璋天子出征類乎上帝造乎禰文王以方伯專征或得具六師即得代天子行類祭故皇矣有是類是禡之文而是篇有六師及之之語六師之說韓魯不同鄭箋用韓詩說別詳大雅荅問則棫樸蓋頌文王專征之事故章末以綱紀四方爲言毛序之能官人僅得其一而遺其一矣此知爲文王者二旱麓之詩五言豈弟君子皆謂文

王鄭箋謬以君子謂太王王季及其雅譜又列爲文王詩豈有美文王受祖而全詩但述祖德絕不及受之爲何人者文選注引薛君章句曰文王盛德上及飛鳥下及魚鱉此韓詩以旱麓美文王之德鄭注禮中庸篇云聖人之德至於天則鳶飛戾天至于地則魚躍于淵是其明著于天地也本用韓義毛傳亦云言其上下察也及箋詩乃以惡人遠去民喜得所爲喻豈知道被飛潛萬物咸若于作人之聖化尤宏乎此當專屬文王者三皇矣之詩漢書郊祀志匡衡疏曰乃眷西顧此爲予宅言天以文王之都爲居也此齊詩以首章即美文王之證論衡潛夫論淮南子氾論訓並作此維予宅與齊詩同高誘注曰紂治朝

歌在東文王國于岐西天乃眷顧西土此維居周言我宅也鄭箋本魯韓以詮是篇亦全主文王故以二國為商與崇四國為密阮徂共毛傳雖以二國為夏商然于次章帝遷明德謂天徙就文王之德則亦不以為太王夫太王當武丁祖甲之世安得云商政不獲方辟翟遷岐之際遂可云受命既固乎若疑次章刊除似遷岐之始三章王季當承太王之後則文王作程遷豐日辟首與孰非修啟攘剔之事況由文王而溯其先世故曰自泰伯王季若由太王而順遂後人則當云至泰伯王季矣孰謂帝遷明德之人非即予懷明德之人乎且四章維此王季左傳昭二十八年引作維此文王韓詩及王肅本

旅作文王故左氏歷釋詩詞而申之曰近文德矣明以九德爲文王之德況王此大邦明指文王受命之事文王受命故云王此大邦不可施于王季至慈和徧服曰順擇善而從曰比比此二克在王此大邦之下不與上文四克相連言文王能致民心順服比從如此者比從于其德也其德靡有所悔故也毛傳全用左傳之訓其義略同若依鄭箋謂王季可比德于文王則無稱父似其子之義劉炫又謂可比于前代文德之王則左氏釋文爲九德不應則指前代後代之人集傳又訓比爲至與克比不相蒙豈非皆執毛詩誤本以文王爲王季之故乎今合三家遺說以證毛知前四章皆專指文王則全詩瞭然矣至後四章顯頌文王尤無疑詞是皇矣之詩當專屬文王者四然無靈臺

以上八篇皆文王詩當從鄭譜無疑而下武以後皆頌有天下之事爲美武王亦無疑矣曰鄭譜大雅武王詩惟下武文王有聲二篇其餘則盡歸之成王子乃以生民旣醉鳧鷖皆歸之武王者何下武篇有成王之謚或謂康王時詩而生民則諸家多據以興嗣歲之語爲元日祈穀上帝而以稷配之詩于長至之郊則歌思文于元日之交則歌生民而假樂旣醉鳧鷖三篇用于何祀小序不言者何曰成王乃生前尊號而沒因以爲謚說詳周頌答問父作子述世德作求惟武王躬際其盛則下武固義主于武王矣至郊廟告神之詩皆列于頌生民果與思文同爲郊稷何

得獨列于雅豈郊祀正歌反不及有瞽有客絲衣潛噫等頌耶尊祖配天而頌及圻副如達之生隘巷腓字之瑣豈所以對越穆清耶故凡以大雅文王諸詩爲祀文武以公劉生民爲祀祖配帝皆不明樂章之用雅頌之別者也蓋詩有正祭之樂章周頌是也有非正祭之樂章既醉爲旅酬畢而燕同姓之詩鳧鷖爲繹而賓尸之詩是也絲衣列于頌者彼爲繹靈星之尸尊天神故列之于頌不若雅繹人鬼兼述祖烈有陳誨之誼也生民其祀稷之後明日繹祭而賓稷尸故歌其降生教稼之祥以爲武王有天下之本揚祖烈告嗣王與既醉鳧鷖之後于生民猶行葦泂酌

之嘗後于篤公劉也三詩一終各從其施用各從其族類也既醉有萬年之祝鳧鷖有公尸之頌其為武王追王以後上祀先公以天子之禮無疑也小序于生民但云尊祖于既醉但云告太平于鳧鷖但云守成既茫然于樂章之用而于假樂既倒其篇次且序以為嘉成王豈知周公制作之時休烈盛美嘉祥福祿皆歸之二后而不敢私肯以武功之雅施之沖人乎夫然而韓詩謂大雅正始皆文武詩於是乎定

大雅召康公成王詩發微

問曰韓詩旣不以召公成王之詩爲大雅正始然則篤公劉以下爲變乎爲不變乎且假樂在鳧鷖之後序以爲成王詩正符韓詩之例今乃上取行葦中舍假樂者何卷阿明爲召公戒成王胡不與篤公劉三詩爲一終且行葦序但美周家忠厚泂酌亦與行葦殊義而比而同之者何曰三家詩無正變之例旣于四始篇詳之至公劉行葦篇次之失則吳越春秋曰公劉慈仁行不履生艸運車以辟葭葦列女傳晉弓工妻曰昔者公劉之行牛羊踐葭葦惻然爲民痛之恩及艸木仁著乎天下潛夫論曰行葦勿踐公

劉恩及艸木牛羊六畜猶且感德消息于心後漢書章帝詔曰方春所過勿得有所殺伐車可引辟引辟之騑馬可毂解毂解之詩云敦彼行葦牛羊勿踐履禮人君伐一草木不時謂之不孝冠榮疏曰公劉敦行葦世稱其仁班叔皮西征賦慕公劉之遺德及行葦之不傷蜀志彭羕傳曰體公劉之德行勿翦之惠至鄭箋以首章爲先王之愛物五章爲先王將養老行射禮七章爲成王奉先王之瀆則固閡用魯韓古義是三家詩畣以行葦篇次公劉之後泂酌之前言公劉有仁厚之德于燕族之時兼行燕射以與父兄齒讓行養老乞言之禮卽上篇所謂飲之食之君之

宗之也召康公述之以戒成王則末章曾孫正指成王蓋行無算爵而進嘏祝之詞也至泂酌則又承行葦末章而言之揚雄博士箴云公劉挹行潦而濁亂斯淸鹽鐵論和親篇云政有不從教而世無不可化之民詩云泂酌彼行潦挹彼注茲故公劉處戎狄戎狄化之太王去豳豳民隨之又左氏風有采蘋采蘩雅有行葦泂酌昭忠信也可見爲三篇連用之詩又言潢汚行潦之水可羞于王公可薦于鬼神可見泂酌亦祭先之什蓋潦水可薦神明所謂皇天親有德饗有道也公劉修后稷之業爲豳之始君豈高圉太王有報祭而公劉無報大雅正篇多祭祀時受釐陳

戒之樂章首篇既言公劉則次二篇不言可諭自毛詩傾其次第遂昧其施用一切序以虛詞始缺周家盛樂之半猶賴三家詩聞存之觀于行葦泂酌而餘可推矣卷阿亦召公戒成王而樂章則有專用所謂因事增益不可與公劉諸詩為三終何者鳳皇一章鄭箋謂時因鳳皇至故以為喻與君奭篇我則鳴鳥不聞國語周興鸑鷟鳴于岐山韋昭引詩云鳳皇鳴矣于彼高岡以證之琴操云及古今樂錄成王時天下大治鳳皇來舞于庭成王乃援琴而歌作神鳳之操者相合詩所謂豈弟君子來游來歌以矢其音者也召公因鳴鳥之詳薦諸宗廟為詩歌以勉成王故末章矢詩不多維以

遂歌毛傳謂明王使公卿獻詩以陳其志因爲工師之歌其爲專章獨用之散樂明矣吾于是而益知三家詩義例之善焉陳啟源謂毛詩正小雅二十二篇其爲文王詩者九武王詩者四（魚麗南陔白華華黍）周公成王詩者九正大雅十八篇其爲文王詩者八武王詩者二（下武有聲）周公成王詩者八武王創有天下而詩篇獨少良以王業大肇于文王惟留伐紂一事以待武又耄期受命日不暇給故詳文而略于武而康誥酒誥無逸蔡仲之命則盛稱文德而不及武可見周室開代首王斷應屬文（以上陳氏說）如其說則周家幾視武王爲蜂蠆較成王有慙德且小雅四詩而逸其三（止存魚麗）

大雅又止居其二武王即入聖未優成王當有善上親何獨略于父而詳于子且蔡仲乃晚出之書康叔乃文考之子兄弟相語言必稱親義各有當（孔傳以寡兄最謂武王）而無逸則尊數享國長久之君武王未受命四年而崩安得與殷之三宗並舉至其他書無一不以文武並列豈得據毛鄭不可通之例以證武王非聖人之論然則韓詩以小雅菁莪以上皆文武詩而無成王大雅鳧鷖以上皆文武詩而非成王與齊詩匡衡疏所云成王嗣位思述文武之道以養其心休烈盛美皆歸之二后而不敢專豈非皆發明繼志述事之達孝于無窮乎文武之詩皆作于成王之世述文

武之道以養其心豈非又發明周公陳誨之誼千載如見乎較以毛鄭舊例孰契經誼孰合聖心扢雅之士請折其衷焉至于假樂則宣王詩猶采薇之三錯入正小雅也韓詩數文武正雅止于鳧鷖而不及之諸家舉召康公詩復不數之而論衡則曰假樂美周宣之德也宣王能順天地祚之子孫衆多至于千億詩人頌美增益其實也初學記曰后稷始封至于宣王血脉所逮不能千億夫千與萬數之大名也故尚書言萬國詩言千億云云此韓詩說蓋詩作于斯干之初當列崧高之首小雅宣王出車三詩厠于文王則大雅宣王之詩誤厠于成王因其宜爾

正大雅篇次表上格毛詩下格三家詩

毛詩	三家詩
文王	文王
大明	大明
緜	緜
棫樸	棫樸
旱麓	旱麓
思齊	思齊
皇矣	皇矣
靈臺	靈臺

詩譜以上八篇文王　以上八詩皆文王三家與譜同

下武	下武	武王
文王有聲	文王有聲	武王
詩譜以上二篇武王		
生民	生民	武王
行葦	既醉	武王
既醉	鳧鷖	武王
鳧鷖	以上五詩三家詩皆屬武王	
假樂	篤公劉	成王
篤公劉	行葦	成王
泂酌	泂酌	成王

卷阿

詩譜以上成王

卷阿　成王

以上四詩三家詩以爲成王

假樂　宣王

三家詩以此篇爲宣王詩錯入

正雅

變大雅三家詩發微

問曰大雅成王之後直接厲王厲爲成七世孫正雅縱久寂響變雅胡不蚤作而乃以厲繼成者何小雅變于宣大雅變于厲例復不一者何曰據三家詩謂康昭穆之雅音已附楚茨大田之後固非無雅矣特無可入大雅者故直以厲繼成也厲王之小雅不先于宣王而大雅反之者小雅有東西都之分而大雅皆作于西都也康昭穆無大雅厲王無西都之小雅平王則分殺大小變雅詳國風義例下篇皆二雅之大義例焉然未盡也國語太子晉曰自我先王厲宣幽平而貪天禍至于今未弭又曰自后稷以來甯亂及

文武成康而僅克安民自后稷之始基靖民十五王而文始平之十八王而康克安之其難也如是厲始革典十四王矣基德十五而始平基禍十五其不濟乎然則正雅之獨多于成王以前者制作甫定也變雅之獨多于厲王以後者制度大壞也其中康昭穆共懿孝夷七世樂章正篇既粲然前備矇瞍諷誦亦舊臧具存如畢公訴關雎大夫紘鹿鳴固無煩更造即昭王鼓鐘韓詩懿王作刺史記魯詩指獫狁事無專篇以及瞻洛裳華桑扈鴛鴦四篇亦屈指可數非如成前厲後之正變大作也蓋詩者感時觸事而作非極盛與極亂則感觸不甚故二王者二雅之大升降也問曰厲王

變大雅若民勞板蕩固無可疑矣至抑篇則國語曰昔衛武年九十有五猶箴儆于國于是乎作懿以自儆韋昭謂即大雅抑篇以年計之九十有五時當東周而武公即位于宣王三十六年在位五十五載則在厲王時尚未生即在共和末亦方十歲爲公子果作自儆武則必非刺厲果刺厲則必非武公朱子詩序辨說條其五得五失而墨守之士終以篇次在板蕩之後桑柔之前百計申毛強謂刺厲者何曰抑詩不但非刺厲并非刺幽也諸家申毛之說若呂氏則謂史記紀年國語記事皆未足信當以小序正史國之誤不當以史國疑小序之非嚴氏則謂古有其詩

本刺厲王國史佚其作詩之人因武公好誦述以詩歸之甚至陳氏啟源直謂武公幼時所作正當共和之時微著述于蚤慧非垂訓于暮年此三者皆背道國語錯毋言毛鄭非有爭氣者勿與辯矣惟孔疏追刺之說謂文刺前朝意在當代則是借厲刺幽可謂苦心調劑然小序之例皆主詩志不主詩文故邶詩咨殷商而序云刺厲此詩果借厲以鑒幽正當序云刺幽以申其本意而篇次亦不當在宣王之前矧其在于今豈追刺之語小子爾汝詎先王之稱（襄四年晉人之歌我君小子亦卑人之稱天保卷阿亦爾其君則美刺殊義在彼則為親之在此則賤之不得援以為解也）周書芮良夫篇曰惟爾執政小子又淮南子衛武

侯謂其臣曰小子無謂我老而贏我有過必謁之則是以小子呼其臣必非小子其君亦聿既耄匪中年之謂武公以宣王三十六年即位計年當四十五六歲數至幽之十一年凡二十一年亦止六十餘耳安得蒙八十九十之稱耄乎且覩辭令威儀于荒淫之辟進屋漏圭玷于板蕩之朝以變雅陳丹書諂楚茨之前失辨詳前篇至用戒戎作用逷蠻方明當平王初戎荊交鬨遷洛戍申之時勤王禦侮之志若厲王時熛威及于鬼方荊楚去其王號何兢兢詰戎敵愾是勸乎史記言武公將兵佐周平戎甚有功平王命爲公則知作于爲平王卿士之時八十既耄之後當東遷之始變雅之終不但非刺厲并非刺幽考疏引侯苞韓詩翼要

曰衞武公刺王室以自戒行年九十有五猶使人日誦是詩而不離其側蓋武公以方伯入爲三公叡聖元勛方欲修其車馬弓矢戎兵以復鎬京之舊而平王爲勤勤於文侯之命申甫之戍自是武公不竟其志而西周不可復東周不可爲矣詩于小雅錄賓筵于大雅殿抑以是爲東西周之大關係焉孔疏謂其文刺前朝意在當代吾則以爲文儆自躬意有王室藉詩以自儆爲主而不廢王室之刺亦不鑿何王之世譏善備國語之義者也以王朝卿士則其詩宜爲雅以諸侯所自作則不與民風俱陳豈必刺厲王而後爲雅乎九十自儆在幽沒三十年之後豈非大小

變雅皆終于平王末年爲詩亡然後春秋作之徵乎或謂正大雅以召公詩夾周公之後故變大雅終于召旻示變極思正不當以衞武抑詩爲殿則尤爲謬說夫召旻刺幽王而其卒章曰昔先王受命有如召公日闢國百里者蓋謂召穆公佐宣王疆理至于南海正幽王所目擊非若召康公之久遠不切若謂述開國之盛則舍周公而專頌君奭此何謂也變小雅何不以周召爲殿變大雅又殿召而不殿周復何謂也大小變雅不終于平王則春秋胡託始于平王末年而不始于初年又何謂也

詩古微上編之六

邵陽魏源譔

周頌篇次發微上

問雅頌皆作于周公五年營成周六年制禮樂之時而周頌篇次不如正雅之得所亦可尋其義例秩其條理乎曰周頌多作于周公而不盡作于周公其作于周公者又有東都之頌有西都之頌其作于東都者又有周公攝祭之頌有成王主祭之頌其事與孝經召誥洛誥相表裏其不作于周公而作于召公者則有成王之頌并有康王以後之頌其事與書大傳逸周書相表裏何則清廟之三為周

公祀文王于洛邑。故言顯相而不言天子。事見洛誥。伻來毖殷。乃命寧予以秬鬯二卣曰明禋。予不敢宿則禋于文王武王。孝經。孝莫大于嚴父嚴父莫大于配天則周公其人也昔者周公宗祀文王于明堂以配上帝書大傳曰周公升歌文王之功烈德澤苟在廟中嘗見文王者愀然如復見文王其爲成王未至洛邑甚明。維清與我將皆言文王之典。其爲六典既成告制作于文王又甚明。清廟升歌爲祭文王廟而未配帝。詳答問我將則宗祀文王于明堂以配上帝而皆不言天子。其爲周公以王命攝祭主明矣。此周公踐阼之說所由生。不知攝祭廟之位。非攝朝諸侯之位也。思文則周公初至洛用牲于郊牛二帝牛稷牛各一卽經郊祀后稷以配天。亦卽作雒解所云乃設邱兆于南郊以祀上帝。配以后稷日月農星先王

皆與食之事敬思文以獻稷尸孝經專屬之周公則成王亦未至洛明矣雝則周公營成周畢成王至東都烝祭文武之詩即洛誥戊辰王在新邑烝祭歲文武騂牛各一故有來雝止肅天子穆穆之言有燕及皇天烈考皇考之語葢前此周公攝祭則頌文王而不及武王葢文王宗祀者武王之志而周公成之武周同一達孝也成王主祭則頌文王必兼頌武王成之事禰猶事祖也其爲主祫祭明矣至時邁爲巡守東都祭告河嶽之詩烈文爲成王初祭洛邑諸侯助祭之詩詩譜疏引左傳服虔注有瞽爲周公始作樂成而合乎祖之詩而酌桓般賚皆大武樂章則亦與維淸象舞

同作于制禮樂之日。詳下篇 其皆東都之頌明矣。昊天有成命。則鎬京郊祀天地以文武配。說者或以此爲周禮圜邱之祭。以帝嚳配。然經文惟頌文武。且詩書皆無圜邱之說。未可以周禮證周頌。曰成王不敢康。則成王受尊號以後在鎬京主祭之詞。成王生存之稱詳荅問 故國語以爲道成王之詩。其爲主郊祭明矣。天作高山。祀先王先公于岐周。振鷺選士于西雝。韓詩指文王辟雝 有客微子嗣武庚爲殷後受封于鎬京。在三監已平周公歸鎬之日。故有既有淫威降福孔夷之語 潛詩薦鮪于漆沮明皆西都之頌。其臣工噫嘻絲衣幽頌。則與七月同作于陳無逸之時。皆周公歸豐鎬後補定祭祀之樂章。故詩中屢有

成王尊號明在制作已成之後也至若閔予訪落四詩免喪于鎬京載見初祀武王于鎬京則皆召公所作不作于周公者則以成王免喪朝廟之年周公不在西京周公踐阼當在成王居喪未冠以前冢宰攝政百官總已伊尹亦嘗行之然皆攝祭主非負扆朝諸侯也成王年十三非不能踐阼者古尙書說云（許愼五經異義引）武王崩時成王年十三後一年管蔡作亂周公居東是歲大風王與大夫盡弁以開金縢之書時成王年十四言弁知已冠矣許君異義疑十四而冠是爲喪冠譏周亦據禮公冠記周公命史作成王冠祝詞謂成王十五除喪周公冠之而出則與逸周書

書大傳及書序史記周公東征之年並不合且王制三年之喪祭天地社稷越紼而行事律歷志引伊訓太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明言雖有成湯太丁外丙之喪以冬至越紼祀先王于方明以配上帝則成王諒闇周公以冢宰聽政固可如伊尹攝主代祭矣及明年葬畢東征則成王當主祭不冠何以見于郊廟故周公用變禮冠之而出惟祭于郊社則冕穆卜于禰廟則弁平日固練祥如故也成王崩康王麻冕黼裳卽位太保麻冕彤裳相禮所謂天祖社稷斯須之敬焉所謂喪有文有實實不可假而文可權可假焉不飲酒食肉御內者喪之實也衰麻杖絰喪之文也然則公冠之祝詞金縢之弁

服此十四喪冠而卽東征之切證。次年冬十五免喪。公尚在東土。三年始貽鴟鴞之詩。有袞衣赤舄之服。則載見一篇。閔予小子四篇。免喪朝廟之詩。非周公作明矣。大雅篤公劉諸篇。皆召康公戒成王初涖政之詩。則此數篇亦召公同時所作。明矣。是則東都之頌。作于周公攝政五六年制禮樂之時。故皆郊天禘祖清廟明堂之大典。且皆以文王爲義。雖武王不敢專焉。其子道同也。西都初年之頌。多作于召公相成王免喪朝廟之初。其時制作未定。不過因事立文。故多以武王爲義。嗣王除禰喪。非除祖喪也。至執競一篇。不顯成康。自彼成康。明在康王之後。故班固云。成

康沒而頌聲寢召公天壽平格見于顧命康王之世而論衡氣壽篇稱其年百有八十則歷成康四十餘年尙存當昭王嗣位之初必致祭于創業之武王廟而成康配享召公執競之詩其作于是時乎（至昭王末年膠舟之變與召公則康公不及見矣）有周頌皆周召二公所作然二南同合鄉樂而周南歌于堂上召南笙于堂下（詳四始篇）周召並在大雅而周公爲正始召公不爲正始（同上）雖有其位苟無其德不敢作禮樂焉召公之不敢以其制作並周公至明東西都諸頌之不可糅錯甚明大武五章豳頌三章之不可睽隔顚倒又甚明禶禶禰禰失所易位競起異端妄相訟鬩或攝政在免喪之後或

朝廟在復辟之餘，或疑謚號于成王，或爭郊禘之宗祖，曾莫問作于何人，何時何地，施于何用，以何章爲族類，尤可哂者，皆以周禮說周頌，不知周禮成于周公制作之後，周頌造于周公營洛未制作之前，和醴酒于元羹，代椎輪以玉輅，及今不明，後生何述，是用區其義，發其凡，考其歲月，證以南豳二雅、逸周書、孝經、書大傳、周官、周誥，意有未申，別爲荅問，爲學禮樂者鄉導焉。

周頌篇次表

清廟	周公營洛攝祭文王廟
維天之命	周公營洛攝祭文王廟

維清　周公營洛攝祭文王廟

我將　周公營洛宗祀文王明堂配上帝周公攝祀

思文　周公營洛攝郊祭以稷配天即洛誥用牲于郊牛二

雝　成王至洛烝祭文武王在新邑烝祭文武騂牛各一

烈文　成王至洛諸侯助祭

時邁　成王巡守祭告河海

有瞽　洛邑制樂始成合乎祖

武　大武樂章一成

酌　大武樂章再成

桓　大武樂章三成

賚　大武樂章四成

般　大武樂章六成 第五成樂章缺

以上周公東都之頌

昊天有成命　成王祀先王先公于岐

天作　成王郊祀天地于鎬京 以后稷文武配

潛　成王薦滌沮之鮪于廟

有客　微子紹封來朝周廟

振鷺　成王將祭而選士于西雍

噫嘻　成王孟春祈穀耕耤

臣工　成王耕耤後受釐告戒

絲衣　成王繹賓祥靈星之尸

豐年　豳頌

載芟　豳頌

良耜　豳頌

以上周公西都之頌在先後歸鎬京之日及陳七月陳無逸之時故詩中屢稱成王尊號在創作已

成之日

載見　成王免喪見諸侯于武王廟

閔予小子　成王朝于禰廟

訪落　成王謀于禰廟

小毖　成王嘗麥求助于祖廟

敬之　羣臣進戒于祖廟

以上召公西都之頌在周公居東未歸之時

執競　嗣君祭武王以成康配

此篇作于成康之後。當昭王即位初年。召公壽百有餘歲。則此篇亦必召公所作。（論衡氣壽篇召公百有八十歲）或謂祀成康之詩。何必作于召公。但風有周南召南正大雅。亦惟召康公詩與周公並。更無他人之作。况周頌乎。而召公年最耆耋。亦本卒于康王之後也。

周頌篇次發微中

或曰。葉夢得言毛公時左傳未出。孟子國語儀禮未行。而先與之合。世人未知毛詩之密。故俱從三家。及諸書出證之然後盡宗毛公。其說信乎。曰是何言也。懿戒之詩。異于國語。采蘋之次。異于儀禮。各于風雅言之矣。今更以周頌證之。毛專以於皇武王一篇爲大武之詩。而樂記述孔子之言曰。武始而北出。再成而滅商。三成而南。四成而南國是疆。五成而分周公左。召公右。六成復綴以崇天子。左傳楚莊王舉其詩曰。昔武王克商作武。其卒章曰。耆定爾功。其三曰。鋪時繹思。我徂維求定。其六曰。綏萬邦。屢豐年。孔

疏謂卒章皆首章之末句蓋武惟六成旣以桓爲六章則武詩不應居卒且楚莊首舉之則武一賚三桓六可知此外頌中之一字名篇而不見于本詩者惟酌與般考小序云酌告成大武也酌則十三舞勺論者謂勺爲武舞又隨武子稱汋曰於鑠王師武曰無競維烈亦汋武並舉勺汋酌同字則此篇爲大武之次章明矣至般詩則釋文引崔靈恩集注稱三家詩篇末有於繹思三字夫賚篇之末曰時周之命於繹思此詩次賚而末亦曰時周之命於繹思賚爲大武之三成則般爲大武之四成明矣獨五成於頌無之攷國語言武王克商作詩以爲飫歌名之曰支以貽後人

知詩之亡佚多矣。墨子。武王因先王之樂。又自作樂命曰象。董仲舒曰。武王受命作宮邑于鄗。制爵五等。作象樂。繼文以配天。白虎通曰。武王樂曰象者。象太平而作樂也。荀子楊倞注曰。武象。周武王克殷後之樂。案此必大武之一。且必非繼清文王之頌。則武王詩之亡佚又多矣。何楷漫以時邁鑿之。則名篇既不例。且楚子明舉載戢干戈二語在武詩之外。而韓詩薛君章句。又謂美成王能奮舒文武之道。則非武詩。明甚。今毛以桓先賚。又武詩遠隔于前。與左氏篇次合乎。不合乎。孔疏乃取頌之涉于武者。皆爲大武之詩。昊天一。時邁二。執競三。有瞽四。載見五。武六。酌七。桓八。賚九。不但與左氏不合。且大武安得九成。杜預乃謂左氏所舉。是

楚樂歌之次第夫楚子明稱周頌何云楚樂乎且以數詩配大武之六成非但篇名已也以義求之武首章曰耆定爾功曲禮六十曰耆逸周書武王告叔旦惟天不享于殷發之未生至于今六十年正耆定爾功之謂故以遏劉揭止戈之大誼豈非武始而北出之事乎記曰舞莫重于武宿夜熊氏謂武宿夜是大武樂章之名皇氏謂武王伐紂至于商郊停止宿夜士卒皆歡樂歌舞以待旦因名焉案酌詩言王師遵養時晦與伶州鳩言王以二月癸亥夜陳者合與樂記總干山立久立于綴以待諸侯之至者合即宿夜之說也時純熙而大介即甲子昧爽會朝清明之事

所謂一戎衣而有天下也載用有嗣實維爾公允師則序所謂斟勺先祖之道與文王至公爲民相符也豈非酌即再成滅商之事乎隨武子引兼弱攻昧以釋耆昧蓋斷章非本義而毛鄭用之非也皇甫謐云武王伐紂之年夏四月乙卯祀于周廟將率之士皆封諸侯國四百人蒞殷在河北周在河南既滅殷度河南還大封於廟故賚詩皆勅勉諸侯就國之詞豈非三成而南之事乎逸周書武王憂天保之未定謂周公曰我南望三塗北望嶽鄙顧瞻有河粤瞻洛伊毋遠天室營周居于洛邑而後去而書序亦有往伐歸狩之文原作歸獸此從武進莊氏校本然則般詩墮山喬嶽允猶翕河鄭箋謂按山川之圖次第

祭之。豈非武王雖未巡守朝會。而已營定都邑。與時邁相表裏。即四成而南國是疆之事乎。左傳甯莊子曰。昔周饑克殷而年豐。其詩曰。綏萬邦。屢豐年。然則桓詩之桓桓武王。保有厥土。克定厥家。豈非誅無道以應天命。用周召以致泰平。所謂六成復綴以崇天子。武亂皆坐周召之治乎。以詩證樂記。益知左傳之可信。而毛詩篇次之傎倒矣。又攷國語伶州鳩對景王曰。武王克殷二月癸亥。夜陳未畢而雨。以夷則之上宮畢之。名之曰羽。所以屏藩則民也。以黃鐘之下宮布戎于牧之野。故謂之厲。所以厲六師也。以太族之下宮布令于商。昭顯文德。底紂之多辠。故謂之宣。

以宣三王之德也反及嬴內以無射之上宮布憲施舍于百姓故謂之嬴亂以優柔容民也今以詩文求之夜陳而雨卽武宿夜之事勺詩近之所謂遵養時晦純熙大介也布戎牧野以厲六師武詩近之所謂勝殷遏劉耆定爾功也布令于商昭顯文武謂之宣賚詩近之所謂文王勤止我應受之敷思求定也布憲施舍于百姓優柔容民謂之嬴亂桓詩近之所謂綏萬邦屢豐年保有厥士于以四方也武有六成國語止舉其四樂名與詩名不同而義則若合符節觀毛序孰堪可徵信乎若夫周公制武樂實在成王之世故桓詩有武王之謚而呂覽言周公輔成王作勺

樂以配天漢書禮樂志白虎通義並同之或遂以此詩爲頌成王則與商頌那詩爲美襄公者同義例矣

或曰蔡邕書石經用魯詩而其獨斷中載周頌序三十一篇全同毛序則魯詩周頌固與毛同矣奚以證其異邪曰此毛詩家自昔相沿之陋說不値一笑蔡邕當衛宏鄭箋之後毛詩盛行其書石經用魯詩者乃博士功令所設非邕專習魯詩也鄭注禮用魯韓詩其于緇衣服之無斁不以葛覃爲在女家之詞是三家說葛覃與毛不同乃古文苑載蔡邕協和婚賦云葛覃懼其失時摽梅求其庶士則已用衛宏續序之義矣亦可曰魯詩葛覃同于毛序乎葛覃

纔得以歸寧爲嫁而安其父母之心如以獨斷之全載毛序爲魯詩同毛之徵則賈誼西漢人習魯詩而其新書釋昊天有成命云二后文王武王也成王者文王孫武王子也文王有大德而功未就武王有大功而治未就及成王承嗣不敢怠安夙興夜寐以繼文武之業故詩美昊天焉此與毛詩以周頌成王非王誦者同乎異乎如謂毛詩勝于魯詩則國語曰昊天有成命道成王之德也成王能明文昭能定武烈者也夫能明文昭能定武烈者非文王孫武王子而誰若如韋昭說曲徇毛傳不謂王誦而泛指成其王業之王有此文義乎矧今文尚書說以成王爲生存之號則成其王業

之王亦即王誦也凡召南之平王齊侯頌之成王雅之燕師一切改作訓詁以就其曲說安能使後人舍實證信虛文乎至于匡衡疏之說雝詩閔予小子白虎通瑞贄篇之說烈文薛君章句之說時邁說振鷺皆與毛詩小有離合至以魯頌爲公子奚斯作商頌爲正考甫作則尤無一字之符且大武諸篇則三家詩般未有於繹思句而毛無之章句殊而篇次之倒亂獨不殊乎又如西漢一代無用毛詩者獨焦氏易林則雖兼三家而亦襍取毛詩如云汎汎柏舟流行不休耿耿寤寐心懷大憂仁不逢時退隱窮居則用毛柏舟序而不用列女傳苟據此爲三家同毛之證

則易林他篇云淸人高子久屯外野逍遙不歸思我慈母毛不云母下泉苞稂十年無王郇伯遇時憂念周京毛不云十年青蠅集蕃君聽讒言害賢傷忠患生婦人又云馬蹄躓車婦惡破家靑蠅汚白恭子離居毛不云婦人恭子又將謂毛同三家之證乎盖文人詞賦非說經必守家法之比朱文公白鹿洞賦樂菁莪之教育廣靑衿之疑問正與蔡邕詞賦同例亦可云朱傳同毛乎盖傳經之師惟專家不相出入至其學無常師旁涉博采固不可以家法囿之矣

周頌篇次發微下

或曰子據大武樂章證毛詩周頌之失次固已其他篇之次尚有如武詩之例可以類推者乎曰頌詩之當正者莫如豐年載芟良耜三篇之當爲豳頌莫如閔予小子四詩之當附於豳頌此不特以大武篇次推而知之亦可以豳雅變雅例而知之者也亦可以周禮國祭蜡則龡豳頌擊土鼓以息老物之文證而知之者也思文噫嘻臣工皆於蜡祭無與誠不可以言豳頌至豐年載芟良耜三篇則明皆蜡祭之詩何氏楷曰據郊特牲順成之方其蜡乃通知豐年之詩爲報賽八蜡也據月令臘先祖五祀勞農以休

息之及黨正以禮屬民飲酒正其齒位知載芟之言烝畀祖妣以洽百禮爲臘先祖五祀以飲酒正齒也據月令孟冬天子乃祈來年於天宗大割祀於公社及門閭鄭注謂卽周禮蜡祭及地官牧人陰祭用黝牲之事知良耜之詩爲蜡祭報社也月此三詩之辭與七月甫田大田互相出入七月曰同我婦子饁彼南畝田畯至喜而甫田大田亦曰以其婦子饁彼南畝田畯至喜也七月曰嗟我婦子曰爲改歲入此室處而良耜亦曰以開百室百室盈止婦子甯止也大田言以我覃耜俶載南畝而載芟亦言有略其耜俶載南畝也良耜亦言畟畟良耜俶載南畝也載芟言

播厥百穀實函斯活而良耜亦二語全同也豐年言萬億及秭爲酒爲醴烝畀祖妣以洽百禮而載芟亦四語全同也至于甫田曰自古有年良耜曰續古之人載芟曰振古于茲可見爲一時一手所制其說根据周禮蜡祭言皆有徵惟仍沿幽公舊說而不知頌爲天子之農事故殺時犉牡終爲顧氏鎖之所持謂天子太牢祭祀之禮非豳公所有正與言豳雅同失而其餘則得之矣今毛詩以豐年遠隔于前又序之曰豐年秋冬報也鄭以秋嘗冬烝釋之則報主四方八蜡非嘗烝之禮烝畀祖妣非秋祭之名惟烝祭之後再舉蜡祭故有以洽百禮之語耳設使當大祫之

歲而舉烝嘗亦可歌豐年以告神乎又序載芟云春籍田而祈社稷也則詩中無祈詞無籍田社稷之詞且臣工告保介反不爲耕籍而此爲耕籍乎又序良耜云秋報社稷也則室盈婦甯當在十月納稼之後非秋時之事而殺時犉牡專爲報社與稷何與乎陰祀用黝牲此報社用黃義取土色而脣仍黑也 幽頌篇次之失不與大武諸詩一例乎

曰子以閔予小子訪落敬之小毖四篇宜附于幽頌之後猶東都雅之附于幽雅也有說乎曰頌者美盛德之形容以告于神明非宗廟祭祀樂章不得與焉何以此四詩非告神之歌而入于頌深求其故蓋二雅中從無天子自作

之詩且其詞其事又皆因廟中而作故尊之于頌猶國風中從無諸侯自作之詩故抑戒賓筵以衞武而列于雅歟旣于祭祀諸頌外別爲一例卽不應雜厠于諸樂歌之中所以尊祖考而別人神也而今毛詩乃以酌桓賚般爲殿則是嗣王謀訪進戒之什反先于開國大武樂章之前尙有義例乎小毖爲嗣王求助而列于後敬之爲羣臣進戒而列于前尙有次第乎故知豳頌必列諸頌之後閔予小子四詩必列豳頌之後（今毛詩小毖後卽繼以載芟良耜雖先後倒置亦可見其相去不遠也）敬之又在小毖之後若是者有三義焉嗣王之頌不先天祀一也閔予小子訪落皆稱皇考爲嗣王朝于禰廟小

哉敬之爲卽政嘗麥于太祖廟蓋于祭之明日繹祭賓尸而羣臣與焉既作謀政之詩以發羣臣之志而作頌者又設羣臣進戒之詞以荅之皆不言而將之以樂故被以頌之名而不誣可以見禮樂之情焉其義二也匡衡述齊詩以閔予小子爲成王喪畢思慕之作而鄭箋本之與嬛嬛在疚詩詞正合足以正毛傳王肅在攝政七年後之誣足以證逸周書成王四年嘗麥求助之實逸周書序曰成王既卽政因嘗麥以語羣臣而求助嘗麥解曰維四年孟夏王初祈禱于宗廟乃嘗麥于太祖而遭家不造多難頻仍懲後患于荓蜂戒拚飛于蟲鳥其在鴟鴞貽王之後乎彼既次七月之後此宜承豳頌之次王業艱難之意于豳

風豳頌篇第見之焉其義三也雅頌失所之故于今周頌篇第見之今溺毛學摘訓詁者亦有能回護毛序先後位置之故者乎亦有能發明聖人正樂得所之功者乎學而不思習而不察雖盡得三家原本質之其亦如彼何

魯頌韓詩發微

魯頌駉篇毛序謂季孫行父請命于周而史克作是頌故閟宮末章之奚斯所作毛傳謂作廟而韓詩則謂奚斯作詩淺人皆以毛說爲順誠深求之則知韓義不可易有八端焉文選引薛君章句云言其新廟奕奕然盛是詩公子奚斯所作也案閟宮之詩凡十三章百二十一句于三百篇中章句最長（小雅正月十三章九十四句大雅抑十二章百十四句桑柔十六章百十二句皆不及閟宮之長）故以孔曼且碩贊之正與吉甫作頌其詩孔碩一例若以爲贊其作廟則路寢孔碩孔曼且碩一篇之內韻義雷同古詩從無是例其得一也詩人篇末自述名字者

家父寺人吉甫屢見二雅若頌宮室而并及其將作大匠古詩又無是例且孔疏謂魯頌作于僖公薨後是易世之後而尚追頌其督工監修之人尤爲不倫其不云作詩作誦而云所作者變文協韻爾故漢書古今人表亦以奚斯與芮良夫尹吉甫同列于上品之下而嘉父譚大夫寺人孟子尚僅列中品之上若非作頌垂世何以膺斯品第其得二也左傳文二年夏父弗忌爲宗伯躋僖公逆祀也魯頌曰春秋匪解享祀不忒皇皇后帝皇祖后稷謂其后稷親而先帝也此明以魯頌先作于僖世故卽引其詩以證躋僖之非若史克作于文公十餘年之後則此時安有魯

頌之可引乎其得三也自周公之孫莊公之子以下傳奚及疏皆謂追頌僖公之詞夫行父史克作于僖薨既久之後乃猶頌其皇祖禰汝俾其昌熾罔艾有岡陵作朋之壽無虧崩震騰之虞甚至令妻壽母黃髮兒齒萬有千歲駘背無疆曾有此身後之追禱故君之補祝者哉成風薨于文公四年則壽母之頌必在僖世新廟作于僖公初年若文公躋祀以後安得尚曰新廟乎至三壽作朋箋以爲三卿亦不可信僖世三家始命且行父公孫敖皆少安得遐以壽祝之晉姜鼎銘曰三壽是利晉六卿非三且晉卿之壽不當載于姜氏之鼎而銘文無岡陵之語則集傳與岡陵爲三之說亦非也論衡曰春秋說上壽九十中壽八十下壽七十而養生論云上壽百二十中壽百年下壽八十而左傳晏子日三老凍餒杜注以上壽中壽下壽爲三老則卽指祝之通詞非魯頌之私典矣惟奚斯當莊閔之末僖公之初故因立閔廟

而致祈壽之詞。用毛傳說與鄭箋異故文公二年傳已引閟宮之詩。視行父之文十六年始見于經。史克之文十八年始見于傳。又踰三君至襄六年行父始卒。距僖初八十餘年。首先後大懸時代孰合。且經文俱在。果頌生乎頌死乎。其得四也。漢碑多借作奚斯追頌記者盡立碑必在身後故斷章取義也。僖四年經書公會齊侯宋公等侵蔡。蔡潰。遂伐楚。次于召陵。此中夏攘楚第一舉。故魯僖宋襄歸侈厥績。各作頌詩。薦之宗廟。若至僖二十六年使襄仲文仲如楚乞師以後。魯方乞哀求救不遑。尚敢曰荊舒是懲。莫我敢承耶。其得五也。段氏據駉序云。僖公務農重穀。牧于坰野。行父請命于周。而史克作是頌。此

專指駉篇而言非謂四篇所共而韓詩亦但謂奚斯作閟宮之詩無妨前三篇之爲史克作因謂毛傳原文亦是作詩後人改爲作廟見經韻樓集是又不然周頌商頌皆述祖宗之功德祭祀之禮樂如果行父史克作爲廟樂自當上溯先公下陳祀事今自閟宮一篇以外尤無祀先之詞駉馬無邪何異駫牡塞淵泮宮茈止何異楚邱營室名爲魯頌實則魯風何得謂前三詩反作于閟宮之後其證六也若謂僖公求請于周妄敢作頌則呂覽言魯惠公請郊廟之禮于天子桓王使史角往惠公止之其後在于魯墨子學焉夫請禮不遂敢于留天子之使何難敢于僭天子之頌

春秋自僖以前惟閔二年書禘者一乃吉禘而非大禘亦歷來所譏至僖八年遂禘于大廟用致夫人三十一年夏四卜郊不從乃免牲猶三望春秋大書以著僭禮之始若頌必待請而後作則郊禘亦豈請而後僭乎文公以其父始僭大禮故公然躋祀而不疑尚何請命王朝之有其證七也成王賜魯郊禘謂許魯立文王廟爲姬姓之宗國故以文王配祈穀之郊其禘亦止祖之于文王至後人乃並僭圜丘配稷之郊並以禘禮施于羣廟皆自僖公始非成王所賜伯禽所受別詳荅問故自伯禽至魯惠公凡二十二世始請郊廟桓王使史角止之使成王已賜魯祭甚用

王禮惠公何必請命桓王亦安用止之故春秋自隱桓莊以下並無卜郊卜禘有事于太廟之文而僖八年後遂累書之閟宮三章首述分封但云錫之山川土田附庸不言賜祭下乃云周公之孫莊公之子龍旂承祀明言偏禘羣廟郊祀后稷皆始僖公夫子存之于詩正與春秋書僭詛相表裏古人自敘多在末篇故以閟宮殿諸頌明奚斯述作之由自毛詩釋爲作廟續序又傅會爲行父請命史克追頌僖公以揜其誣祖無王之罪晦夫子刪述之誼後人求之于詩既不合樂章之體又不見追美之詞于是有謂魯頌本先世之風駉駜三篇爲頌伯禽者有謂泮水美孝

公之詩者又有謂閟宮詩有錯簡公車千乘至則莫我敢承當在土田附庸之下爲頌周公魯公事者詩考引吳氏豈非追頌僖公之說不概人心不合詩誼是以曲說橫生惟知奚斯之諛頌生前之僭妄則流丸止于甌臾乎其謬八也行父史克之說惟見毛序別無經傳之旁證若謂奚斯作頌者不但韓說魯詩亦然揚子法言云公子奚斯嘗睎正考甫矣班固兩都賦序皐陶歌虞奚斯頌魯王延壽靈光殿賦序奚斯頌僖歌其路寢鮑昭河淸頌藻彼歌頌則奚斯吉甫之徒漢綏民校尉熊君碑昔周文公作頌宋成考父公子奚斯追羨遺蹟紀述前勳費汎碑感奚斯之義旌

勒厥美。大尉楊震碑。頌有清廟。故敢慕奚斯之追述。度尚碑。于是故吏慼清廟之頌。歎斯父之詩。奚斯正考父沛相楊統碑。庶考斯之頌儀。謂考父奚斯大尉劉寬碑。故吏等慼殷魯述德之頌。考父奚斯以臣頌君。故以比故吏曹全碑。慕奚斯考父之美。張遷表。奚斯讚魯。考父頌殷。並祖魯韓古義。曾無一及于作廟。若果行父史克遺文。正符故君追頌之義。何得無人徵引。近世武進莊氏。曲阜孔氏。金壇段氏。偃師武氏。皆嘗據韓疑毛。而誼終未著。吾故暴而白之。俾知古誼之不可淺遇而可深逢。有如斯者。

商頌魯韓發微

嘗讀尙書怪伊訓說命之古文反易于殷盤周誥之今文及讀朱吳梅閻諸公之論說始知先漢今文古後晉古文今也嘗怪小雅文王之出車采薇何壹似宣王六月采芑之詩及考三家遺說始知南仲諸篇果宣王變雅也抑嘗讀三頌之詩竊怪周頌皆止一章章六七句其詞噩噩爾而商頌則長發七章殷武六章且皆數十句其詞灝灝爾何其文家之質質家之文及攷後漢書曹褒傳奚斯頌魯考父詠殷揚雄法言正考父嘗睎尹吉甫矣公子奚斯嘗睎正考父矣史記宋世家之遺說襄公之時脩行仁義欲爲盟主其大夫正考父美之故追道契湯高宗殷所以興作商頌注云韓詩薛君章句云美

襄公而後知商頌與魯頌一例。宋襄與魯僖同科。猶書之坿棐誓秦誓也。曰。外此有徵乎。曰。有。樂記肆直而慈愛者宜歌商。温良而能斷者宜歌齊。鄭注云。商宋詩也。疏謂據下文商人識之故謂之商。齊人識之故謂之齊。知此商爲宋人所歌之詩。宋是商後故也。案樂記此節鄭注所正錯簡二條。尙有未盡。當云商者三代之遺聲也。商人識之。齊者五帝之遺聲也。齊人識之。蓋商頌在宋。韶樂在齊故也。莊子云曾子曳屣而歌商頌。聲滿天地。殆師乙所謂宜歌商者也。所左氏春秋哀二十四年釁夏曰。周公武公取于薛。孝惠取于商。自桓以下取于齊。杜注。商。宋也。國語吳夫差闕爲深溝于商魯之閒。韋昭注。商。宋也。又哀九年左傳曰。利以伐姜。不利子商。杜注。子商。宋也。王引之曰。子商當作子

通作與敵也言不利敵宋逸周書王會解堂下三左商公夏公立焉莊子韓非子均有商太宰與孔子莊子同時皆謂宋爲商之證蓋魯定公名宋故魯人諱宋稱商夫子錄詩據魯大師之本猶衞之稱邶鄘晉之稱唐皆仍其舊證一國語正考父校商名頌十二篇于周太師以那爲首蓋考父生宋中葉禮樂散缺頌雖補作難協樂章故必從周太師審校首飾使合頌聲乃敢施用至衞宏續毛詩序乃言正考父得商頌十二篇于周太師夫校者校其所本有得者得其所本無改校爲得傳會昭然後漢書注引韓詩章句既云正考甫孔子之先也作商頌而又以那爲美襄公者正猶秦

風車鄰駟鐵伏虔謂皆襄公追錄其先世之詩而毛序以爲美秦襄公同一義例證二或謂左氏稱正考父佐戴武宣而史記稱其爲襄公大夫宋世家戴襄相距百有十六年宣襄相距亦七十九年戴公三十四年武公十八年宣公十九年穆公九年殤公十年莊公十九年湣公十一年桓公三十年卒子襄公立且考父生孔父嘉于殤公時死華督之難明爲嗣父執政則考父必先卒于穆公之世何由逮事八君不知世家諸國年數淆譌而穆公七年當魯隱元年始入春秋其前此載武宣三世之年尤不可考假如三公之年共止十餘載而孔父嘉嗣位烏知非考甫中年引疾致仕傳政于子而襄公世尙存乎孔父豔妻行路死甫壯年考甫

何傷循牆中年勇退安知懸車之後不更有數十年耶商之老彭伊陟周之君奭老聃子夏漢之張蒼伏生竇公皆身歷數朝年逾百載恭則益壽銘鼎可徵而那頌之溫恭朝夕執事有恪亦晬然三命滋益恭之情文證三薛氏鐘鼎款識載正考父鼎銘云惟四月初吉正考父作文王寶尊鼎其萬年無疆子孫永保用享案竹書紀年商武丁子曰文丁此器當成于作頌之時稱文丁爲文王猶稱武湯爲武王也考父大夫止得祀其家廟使非奉命作頌何由作祭器以享先王乎則知商頌十二篇中必有祀文丁之頌而亡之矣證四商頌果作于商代如箋說那之祀成湯者爲太甲（箋云湯孫太甲也）烈祖

之祀中宗者謂仲丁中宗大戊子仲丁元鳥之祀高宗者謂祖庚箋云高宗崩三年喪畢禘于其廟而後合祭于契廟歌是詩則皆以子祭父如成王之于文武何以遠稱之曰自古古曰在昔昔曰先民而且一則曰顧予烝嘗湯孫之將再則曰顧予烝嘗湯孫之將豈非易世之後人往風微庶冀先祖之眷顧而祐我孫子乎證五那序祀成湯而傳以烈祖爲湯有功烈之祀湯孫謂湯爲人之孫子則是湯祀其先祖非祀湯之詩矣豈不與序祖戾且與殷武篇湯孫之緒相戾乎箋謂嘉客顧念我扶助之亦非頌體豈有清廟之中舍先王而專祈嘉客者乎宋時嘉客謂附庸小國左傳隱元年疏引世本宋之同姓有殷時來宋空同黎比髦目夷蕭又殷本紀贊曰其後有殷氏來氏宋氏空桐氏稚氏北殷氏目夷氏又地里志蕭故蕭叔國宋別封附庸皆當助祭于宋者也元鳥詩武丁孫子武王靡不勝龍旂十乘大糦是承此正猶魯

頌周公之孫莊公之子龍旂承祀明謂先代之後尚備車服禮樂器以祀其先王也豈如箋所云孫子即武丁龍旂謂助祭諸侯之迂說乎證六上公交龍爲旂六月詩吉甫出征元戎十乘明爲上公之制司馬法每乘三十人十乘則虎賁三百人也是龍旂十乘明爲上公之制君行師從卿行旅從箋乃謂助祭之諸侯孔疏乃云諸侯當以服數來朝而得十乘並至者舉其有十耳未必同時至也如其說則諸侯來朝每國止一乘乎長發疏云商人禘嚳而郊冥此詩若郊天當以冥配而不言冥者馬昭謂宋爲殷後郊祭天以契配不郊冥者異于先王故其詩惟詠契德宋無圜丘之禮惟以郊爲大祭且欲別之于夏禘故云大禘也馬昭學出鄭門此實本樂記鄭注以商爲宋詩之說孔疏反斥其虛妄謂是商世之

頌非宋人之詩豈知鄭之詩學不專用毛乎證七殷武詩三章箋云時楚不脩諸侯之職四章箋云時楚僭號王位此亦鄭君闇用韓詩以三章四章爲春秋僖四年公會齊侯宋公伐楚之事故箋以歲時來辟責包茅不貢之文不僭不濫責僭號稱王之義與魯頌荆舒是懲皆侈召陵攘楚之伐同時同事同詞故宋襄作頌以美其父宋桓公二十四從戰召陵逾六年卒至襄公戰泓之敗齊桓已沒在此詩後矣楚人春秋歷隱桓莊閔止稱荆至僖二年始稱楚安得高宗即有伐楚之名孔疏亦窮于詞故云周有天下始封熊繹爲楚子于武丁之世未審楚君何人證八易稱高宗伐鬼方三年克之干寶易注云

鬼方北方國漢書五行志武丁外伐鬼方以安諸夏後漢書西羌傳武丁征西戎鬼方三年乃克故其詩曰自彼氐羌莫敢不來王范謂易既濟高宗所伐鬼方卽詩之氐羌賈捐之傳武丁地西不過氐羌後漢西羌傳曰武丁征西羌鬼方三年乃克章懷注引紀年武乙三十五年周季歷伐西落鬼戎文選趙充國贊鬼方賓服注引世本注鬼方卽漢之先零戎在涼州蓋鬼之爲言歸也東方物所始生西方物所成就故以西方爲鬼方是高宗所伐者西戎非南蠻明矣歷攷傳記從無殷高宗伐荆楚之文亦從無以荆楚爲鬼方之說或引大戴禮及楚世家陸終娶于鬼方氏生子六人曰季連芈姓爲荆楚卽鬼

方之證不知陸終以南侯而取于西戎猶周取狄后魯娶吳孟子豈得謂周卽北狄魯卽南夷哉紂脯鬼侯史記作九侯而文王世子西方有九國焉君王其終撫諸正謂文王懷昆夷之事是鬼方者高宗所伐荆楚者宋桓襄父子所伐蓋商初難服者莫如西戎故詩以昔有成湯自彼氏羌為言而匡衡疏亦以成湯之服氏羌為懷鬼方以史證詩虛實立見證九大雅蕩王詩內奰于中國覃及鬼方卽西羌傳厲王時征犬戎之事皆指西羌至唐書高祖紀夏曰熏鬻商曰鬼方周曰玁狁漢曰匈奴此本于竇鬼方北方國之說蓋西北二夷互相統屬要之非東南夷也文選東京賦注引韓詩曰宋襄公去舊卽儉正指殷武末章乃箋謂高宗之前王有廢政教不脩寢廟故高宗復成湯之道新其路寢攻武丁距般庚僅再世小辛小乙般庚遷殷必立寢廟豈十餘年遽至廢

壞。蓋宋襄圖伯中興。新其父廟。並頌其父之武功。與魯僖閟宮同時創造。故陟景山之松柏。詠斲度于旅楹。與魯頌徂徠路寢若同一詞。視周頌邈若皇墳。會殷人有此浮藻乎。證十。後漢書祭祀志注。載東平王蒼引詩傳曰。大樂必易。故周頌以一章成篇。此所引蓋魯韓詩傳。而駉疏亦云。魯雖借頌。體實國風。非告神之歌。故有章句。又關雎疏云。風雅之篇無一章者。頌以告神。不必殷勤。故不重章。高宗一人而元鳥一章。長發殷武重章者。武丁之德。下踰于魯僖。上不及成湯。明成功有大小。斯篇詠有優劣乎。是漢唐諸儒已疑三頌之高下。皆軒周而輊商。故法言云。正考父嘗睎尹吉

南明其晞雅而不敢晞頌也公子奚斯晞正考父明其晞商頌而不敢晞周頌也證十一左氏季札觀周樂爲之歌頌曰美哉盛德之所同也杜注頌有殷魯故曰盛德之所同若非皆周世所作何以季札觀周樂統之周頌中乎證十二路史後紀注引鄭元六蓺論云文王創基至魯僖僖湄商頌不在數矣孔子刪詩錄此五章豈無意哉商邑翼翼四方之極我有嘉客亦不夷懌豈能忘哉景山商墳墓之所在也云云此又鄭君初年用韓詩釋殷武爲宋詩之明文證十三然此猶未及其刪述之大義也孔子自衛反魯正禮樂脩春秋據魯新周故殷句運之三代見孔子世家是以

列魯于頌、示東周可爲之志焉、次商于魯、示黜杞存宋之微權焉、合魯商于周、見三統循環之義焉、故曰、我觀周道、幽厲傷之、吾舍魯何適矣、又曰、杞不足徵也、吾學殷禮、有宋存焉、聖人之情見乎辭、微董生太史公書、其孰明之、

詩古微上編之六